**De overheid als Gods dienares in het licht van Oude en Nieuwe Testament**

**Lezing 2021**

Mij is gevraagd een lezing te houden over de rol en betekenis van de overheid in de Bijbel. Dat wil ik graag doen, want er is veel over te vertellen. De opbouw van mijn lezing is als volgt. Ik begin met inleidende woorden. Daarna richt ik me op het Oude Testament, daarna ga ik verder met het Nieuwe Testament. Ter afronding van mijn lezing trek in een lijn naar het heden. Ik sluit af met enkele conclusies.

**Inleiding**

Wie zich verdiept in de manier waarop de overheid in Bijbelse tijden functioneerde komt er al snel achter dat de politieke omstandigheden steeds veranderden. We komen er achter dat DE overheid niet bestaat. Het OT strekt zich uit over een periode van meer dan duizend jaar. Dan is het logisch dat dingen veranderen. In een periode van duizend jaar blijft niets hetzelfde. Bovendien is het volk Israël altijd volop in beweging geweest: naar Egypte, uit Egypte, de inname van het beloofde land, de ballingschap in Babel, de terugkeer uit de ballingschap, de invloed van de andere volken waarmee men bijna dagelijks te maken had zoals de Filistijnen, Syriërs, Moabieten, Ammonieten en Edomieten. Dat alleen al zorgt voor spanning, verandering en dynamiek. Men dreef handel met de Feniciërs in het noorden en vanuit Eilat was er zeevaart op de kust van Afrika. Het zou wel vreemd zijn als een volk dat zo intensief contact heeft met verschillende volken en culturen nooit zou veranderen. Die invloed is aan te wijzen. Denk maar aan het verlangen naar een koning zoals ook de andere volken hadden.

De manier waarop Israël bestuurd week af van andere volken. God had zijn verbond gesloten met dit volk waarmee Hij een eigen weg zou gaan te midden van de volkenwereld. God had zich dit volk toegeëigend. Hij leidde het volk, Hij bevrijdde het volk, Hij beschermde het volk. Dat was al bijzonder. Maar nog meer bijzonder was dat God in een verhouding van liefde tot dit volk stond. Het was niet een verhouding van pure macht. God eiste niet een onvoorwaardelijke onderwerping. Het verbond wil nu juist zeggen dat er sprake was van toewijding, van zorg. Uit alle volken van de aarde heb Ik u alleen gekend. U had ik op het oog, zegt God, niemand anders. Die trouw en liefde moeten het hele volksbestaan van Israël doortrekken en daarop is alles gebaseerd. Er is wel sprake van gehoorzaamheid, maar niet van **blinde** gehoorzaamheid. Er was nooit een zakelijke verhouding van God tot het volk. Altijd was er een verhouding van genegenheid.

Dat betekent vervolgens dat de Israëlieten meer waren dan onderdanen. Niet voor niets lezen we de mooie uitdrukking: **de kinderen Israëls**. Dat is veelzeggend. Het getuigt van een diepe band met Israël, een band van genegenheid en zorg voor dit volk. God noemt zijn volk ook zijn *bruid.* Dat gaat nog dieper. De overheid, hoe die er ook uit ziet, zal iets moeten weerspiegelen van Gods diepe verbondenheid met het volk Israël. Deze nauwe verbondenheid tussen God en het volk noemen we wel **theocratie,** Godsregering. Deze theocratie bestond er niet in dat God de Tien Geboden gaf en met de opdracht het leven daarnaar in te richten. Dat had ook gekund. Dat zou heen heel zakelijke theocratie geweest zijn. De theocratie van Israël was anders. De basis van de theocratie was het verbond. Dat verbond wordt niet zondermeer opgelegd aan het volk. Het hele volk heeft met het verbond ingestemd, ook bij de herhaling van het verbond toen de Israëlieten het beloofde land waren binnen getrokken. Dan vindt de indrukwekkende verbondsvernieuwing plaats op de bergen Ebal en de berg Gerizim (Deut. 27; Joz. 8). Op de ene berg klonken de zegeningen op de andere berg de vervloekingen en het gehele volk zei: Amen. Deze theocratie is uniek geweest en kan niet gekopieerd worden door een ander volk. Een democratie hun je kopiëren, maar deze theocratie niet. Een dictatuur kun je naäpen, maar de theocratie van Israël niet. Er is maar één volk Israël en met dat volk ging God op een heel bijzondere manier om. Wat wij hierbij ook niet moeten vergeten is dat deze theocratie gebaseerd was op de **directe openbaring** van God, hetzij aan Mozes, hetzij aan de profeten die na hem kwamen. Ook dat is niet herhaalbaar.

**1. De overheid in het Oude Testament**

We beginnen bij de aartsvaders, Abraham, Izak en Jakob. Zij oefenen als **familiehoofden** gezag uit. Zij zijn in die tijd de overheid. Abraham wordt een herdersvorst genoemd. Hij is een nomade. Als familiehoofd beschermt hij zijn familie, zijn clan. De zonen van Jakob moeten vanwege een hongersnood koren kopen in Egypte. Dat leidt uiteindelijk tot de verhuizing van vader Jakob naar Egypte. De eerste tijd in Egypte is er één van zegen en welvaart. Het volk breidt zich uit. De twaalf zonen van Jakob vormen twaalf **stammen.** Dat is dus de tweede fase waardoor al een complexere samenleving ontstaat. De uitgebreide familie gaat deel uitmaken van de stam. Als de verdrukking in Egypte het volk in grote nood brengt verschijnt **Mozes** op het toneel. Mozes wordt geroepen om het volk te bevrijden. Mozes is in zekere zin een *buitenstaander* omdat hij aan het hof van de farao is opgevoed. Daar komt nog bij dat hij de verdrukking van het volk niet zelf aan den lijve heeft ervaren. Hij was een prins die in luxe was opgegroeid. Daarom is het niet verwonderlijk dat zijn optreden op wantrouwen stuit. Het had meer voor de hand gelegen dat Aäron de echte leider was geworden. Die was bekend bij het volk. Het feit dat toch Mozes de leider wordt betekent iets nieuws. Want hij is de eerste die leider wordt van het **hele** **volk,** van de 12 stammen. Dat is niet eerder het geval geweest. Dat is dus de derde fase. Wat intussen bijzonder is, is het feit dat hij door allen geaccepteerd wordt. Want dat was niet vanzelfsprekend. Als stam geef je een stukje zelfstandigheid op want je gaat deel uitmaken van een groter geheel. Maar dat niet alleen: het zegt ook iets over de leiderscapaciteiten van Mozes dat hij met die 12 verschillende stammen, elk met hun eigen tradities, kon omgaan. Hoewel in het boek Exodus steeds over het volk Israël wordt gesproken moeten we niet vergeten dat het stamverband gehandhaafd blijft. Dat blijkt duidelijk uit het feit dat de Israëlieten tijdens de woestijnreis hun tenten in een strikte volgorde opslaan, namelijk in de volgorde van de stammen (Numeri 1). Dus blijven de **stamhoofden** van de 12 stammen naast Mozes hun plaats behouden. Dat is ook belangrijk. De macht berust niet uitsluitend bij Mozes. Die stamhoofden hebben een eigen plek en oefenen een eigen gezag uit. Hun zelfstandigheid blijkt ook uit het feit dat nergens staat dat deze stamhoofden door Mozes werden aangewezen of benoemd.

En dan verschijnt **Jethro** op het toneel (Ex. 18). Hij is de schoonvader van Mozes en dient Mozes van advies. Jethro heeft meteen in de gaten dat op de schouders van Mozes een veel te zware last rust. Van ’s morgens tot ’s avonds moet hij allerlei kwesties beslechten. Op advies van Jethro stelt Mozes **leiders** aan (Ex. 18:21, 25). Volgens Deut. 1:14 stemt het volk ermee in. Ook hier zien we dat het volk inspraak heeft. Dat deze mensen die gekozen worden om de taak van Mozes te verlichten leiders worden genoemd, ligt voor de hand. Het zijn namelijk stamhoofden (Deut.1:15). Deze stamhoofden krijgen er dus een taak bij, namelijk om geschillen te beslechten. Je zou kunnen zeggen dat de positie van andere bestuurders ten opzichte van Mozes versterkt wordt. Mozes heeft voortdurend te maken met andere leiders. Tot die andere leiders behoren ook de oudsten.

Al voordat het volk uit Egypte trekt zijn er **oudsten**. Als Mozes door God geroepen wordt om het volk te bevrijden en in Kanaän te brengen, zegt God: ga met die boodschap naar de oudsten van Israël. En later beklimt Mozes samen met de oudsten van Israël de berg Sinaï. In later tijd als het volk zich in het beloofde land gevestigd heeft vormen zij een soort gemeenteraad. Zij zitten in de poort. Als Boaz met Ruth wil trouwen dan is er een probleem want er is een familielid die als losser eigenlijk verplicht is met Ruth te trouwen. Dan worden de oudsten erbij geroepen om een uitspraak over de kwestie te doen (Ruth 4). Hoe de taakverdeling precies was tussen deze oudsten en de leiders, die Mozes aanstelde op advies van Jethro, is niet duidelijk. Misschien hebben de oudsten langzamerhand de stamhoofden vervangen. In ieder geval genoten de oudsten veel aanzien. Ook in het NT lezen we over de oudsten. Ze worden in één adem genoemd met de overpriesters (Matth. 26). Naast deze verschillende functionarissen worden in de tijd van de koningen allerlei **ambtenaren** aangesteld, die een eigen werkgebied en taak hadden.[[1]](#footnote-1) In 2Sam20 worden de namen van verschillende ambtenaren van David genoemd met daarbij hun specifieke taken. Als je dit alles op een rij zet dan blijkt dat er een vrij ingewikkelde vorm van bestuur is ontstaan.

**Samenvattend:** ten eerste is de fase van de *familiehoofden*: Abraham, Izak en Jekob. De tweede fase is die van de *stamhoofden*, overeenkomstig de 12 stammen. In de derde fase krijgt *Mozes* de leiding over het hele volk. Maar daarnaast hebben ook de *oudsten* een functie. Verder zijn er de *leiders* waar we zojuist over spraken die moesten rechtspreken. Naast al deze leidinggevende figuren moeten we de *levieten en de priesters* niet vergeten. Vooral de *hogepriester* genoot een groot gezag. Als Israël in latere tijd geen koning meer heeft dan zijn het juist de hogepriesters die leiding gaan geven aan het volk. Denk maar aan hogepriester Kajafas in het NT.

Mozes is dus niet de enige gezagdrager. Hij moet terdege rekening houden met anderen die ook gezag uitoefenen en die ook verantwoordelijkheid dragen voor het volk. Opmerkelijk is in dit verband het feit dat als Mozes vlak voor zijn dood staat, hij de thora, dus de geschreven woorden van God, overdraagt ***‘aan de priesters en aan alle oudsten van Israël’*** (Deut. 31:9). Dat is bijzonder. Niet aan Jozua of aan de hogepriester, ook niet aan die twee gezamenlijk, maar aan de priesters en aan alle oudsten van Israël wordt de thora overgedragen. Duidelijk is dat die twee categorieën: de priesters en de oudsten gezamenlijk de verantwoordelijkheid dragen voor het geestelijk welzijn van Israël en dus de verantwoordelijkheid dragen om als volk van God te leven. We gaan een stap verder en komen bij Jozua.

Onder **Jozua** neemt het volk bezit van het beloofde land. Bij het in bezit nemen van het land spelen de stammen weer een prominente rol. Elke stam krijgt z’n eigen grondgebied. Je zou denken dat als het volk in het beloofde land komt de scheidslijnen tussen de stammen min of meer opgeheven zullen worden en dat er één volk ontstaat. Eén God, één land en één volk. Dat zou logisch zijn. Maar juist dan zien we dat de **eigenheid van de stammen** bewaard blijft. Dat is de veelkleurigheid van het volk Israël. Elke stam bestuurt zichzelf. De eenheid betreft alleen het godsdienstige en militaire aspect. Vooral het godsdienstige element is belangrijk. Denk aan het feit dat tijdens de woestijnreis de tabernakel centraal staat zoals later gebeurt met de tempel. Daar klopt het hart van Israëls eenheid. ***Er is eenheid maar ook verscheidenheid***. Kennelijk respecteert God de eigenheid van bepaalde tradities. Wat historisch gegroeid is, hoeft niet te wijken voor een modern streven naar eenheid en gelijkheid. Er is in onze tijd een vreemd idee ontstaan namelijk van de maakbare samenleving. Dat wil zeggen dat geen rekening gehouden wordt met een verworteling in een bepaalde geschiedenis en cultuur. In onze moderne samenleving vinden we onze eenheid in een aantal abstracte begrippen, de grondrechten, die in de grondwet vermeld worden. Maar elk mens draagt een bepaalde geschiedenis met zich mee. Door die geschiedenis is hij wie hij is. Daarvoor zou meer respect moeten zijn. Elk volk heeft z’n eigenheid. Er is niets verkeerds aan om dat te benadrukken.

Na de dood van Jozua breekt het tijdperk van de **richters** aan. Richters worden niet door het volk verkozen. Richters worden door God geroepen. Wat dat betreft lijken richters op Mozes. Mozes werd ook niet verkozen maar door God geroepen. Zo gaat het ook met de richters na de dood van Jozua. God roept hen. Dan lijkt het niet uit te maken uit welke stam een richter komt. Mozes kwam uit de stam Levi. Niet uit Juda. Het is dus niet zo dat de stam Juda voorgesorteerd stond om leiding te geven aan het volk. Er bestaat juist een spreiding over de stammen. Het boek Richteren begint met Othniël. Hij was van de stam Juda, de volgende richter was Ehud uit de stam Benjamin, Gideon kwam uit de stam Manasse, Tola uit Issaschar, Simson uit Dan. Het zijn mensen die in de nood van de tijd het volk redden. Maar niemand kan de macht naar zich toetrekken. Want als er een richter sterft, dan weet niemand wie de volgende zal zijn.

Wat ook opvalt is dat het bij de richters om een **tijdelijk** leiderschap gaat. Het leiderschap hangt helemaal van God af. Er is geen bepaalde elite of regentenkliek die altijd aan de leiding blijft en het altijd voor het zeggen heeft, zoals in latere tijd de adelde klasse was die de leiders leverde en weer later waren het de voorname burgers, de rijke kooplieden. Nee, de richters komen uit alle geledingen van Israël. Zij komen voort uit het gewone volk. God bekleedt hen met bijzondere wijsheid, kracht en gezag. De tijd van de richters is daarom de tijd van het tijdelijk maar ook van het **charismatisch** leiderschap. God bekleedt deze leiders met Zijn Geest om te kunnen verlossen. Zij treden op bijzondere momenten op en zijn geen bestuurders. Als Gideon de Midianieten verslaat dan willen ze hem koning maken. Gideon weigert. ‘Ik zal over u niet heersen en ook mijn zoon zal niet over u heersen: de HERE zal over u heersen’ (Ri. 8:23). Toch lijkt het onvermijdelijk dat er een koning zal komen. Dat merken we al in het boek Richteren als nog helemaal geen sprake is van een koning. ***Toch werd het*** ***ontbreken van een koning als een gemis ervaren***. Hoofdstuk 18 begint met de woorden: ‘In die dagen was er geen koning in Israël’. Hoofdstuk 19 begint zo: ‘en het gebeurde in die dagen toen er in Israël geen koning was…’. Het boek boek Richteren eindigt met de veelzeggende woorden: ‘In die dagen was er geen koning in Israël; ieder deed wat juist was in zijn ogen’ (21:25). Er is dus een verlangen naar een koning.

In Deuteronomium 17 (zie ook 1Sam.8:11-18) waarschuwt Mozes tegen het aanstellen van een koning. En ook Samuël betreurt het verlangen van het volk. Toch staat al in Deuteronomium 17 dat als het volk een koning wil zij die koning moeten aanstellen die God zal aanwijzen. God gaat er dus al vanuit dat er een koning zal komen. En ook geeft God al aan, aan welke eisen een koning moet voldoen. De koning mag niet veel paarden hebben, niet veel vrouwen nemen en niet al te veel zilver en goud bezitten. Ook moet hij elke dag lezen uit de wet van God om de HEERE zijn God te vrezen ‘opdat zijn hart zich niet verheft boven zijn broeders’ (Deut. 17:20). Wat we verder niet over het hoofd moeten zien is dat in de praktijk een **erfelijk koningschap** ontstaat. David wordt opgevolgd door zijn zoon Salomo en Salomo door zijn zoon Rehabeam en Rehabeam door zijn zoon Abia. In de tijd van de richters was dat anders. Er was geen erfopvolging. Zodra het erfelijk koningschap ontstaat dan krijg je met veel andere dingen te maken, zoals een hofhouding, een clan van adviseurs, een kliek van getrouwen. We krijgen dan ook te maken met grootgrondbezit en allerlei privileges. In 1Samuel8 wordt daarvoor al gewaarschuwd. Er wordt een somber beeld geschetst van het koningschap. Samuël zegt, vrij weergegeven: ‘jullie zullen zijn akkers moeten ploegen, en van jullie akkers en wijngaarden zal hij het beste nemen, hij zal jullie slaven en slavinnen en beste jonge mannen voor zich te laten werken. Ja, jullie zullen hem tot slaven zijn’. Het koningschap is eigenlijk een stukje verwereldlijking. En dan gaat het niet eens om de luxe die een koning zich veroorlooft maar vooral dat hij zijn **eigen belangen** gaat nastreven. Macht corrumpeert, zegt men. Macht bederft de goede zeden. De waarheid daarvan is maar al te vaak gebleken. In de tijd van de richters kon dat in ieder geval niet zo gemakkelijk. Een richter had maar even de macht, want na een aantal jaren kwam er weer een ander.

Wie iets wil zeggen over het koningschap in Israël mag **Psalm 72** niet overslaan. Het gaat er in deze psalm vooral om dat Salomo die nu het koningschap aanvaardt zal omzien naar ***de armen en de mensen die geen helper hebben.*** De koning moet rechtspreken staat er. Het woord recht staat al in het eerste vers. ‘O God, geef de koning uw recht’. En in vers 12: ’Want hij zal de arme redden die om hulp roept en de ellendige en wie geen helper heeft.’ In **Spreuken 29** lezen we dat een koning het land in stand houdt door recht maar dat als hij belust is op belastingen het land te gronde richt (29:4). In datzelfde hoofdstuk staat ook dat als een koning de onaanzienlijken recht verschaft zijn troon voor eeuwig bevestigd zal worden (29:14). Het gaat steeds weer om rechtvaardigheid. Er mag geen sprake zijn van machtsmisbruik, uitbuiting of zelfverrijking. In **Deuteronomium 16:20** lezen we de indringende woorden: ‘gerechtigheid, gerechtigheid moet u najagen, opdat u leeft en het land dat de HEERE uw God, u geeft, in bezit neemt’. Recht doen en rechtvaardig zijn, dat is de toets voor bestuur en voor overheid en onderdaan. Alleen op recht is Israël gefundeerd.

We moeten ook aandacht besteden aan het **boek** **Daniël.** Daniël verkeert als balling aan het Babylonische en Perzische hof. Daar maakt Daniël kennis met de absolute macht van de koningen. De handelwijze van deze koningen pleit niet voor hen. Ze doen allesbehalve wat rechtvaardig is. **Calvijn** heeft zich uitvoerig bezig gehouden met het bijbelboek Daniël en in zijn uitleg betrekt hij de situatie van Daniël op de actuele omstandigheden waarin hij zelf verkeerde. Rond 1560 gaf Calvijn lezingen over het boek Daniël. Als Fransman voelde Calvijn zich sterk verbonden met de hugenoten, die in Frankrijk zwaar vervolgd werden. Het gereformeerde protestantisme dreigde uitgeroeid te worden. In de nacht van 23 op 24 augustus 1572 vond in Parijs een massale moordpartij plaats. Deze nacht is bekend geworden als de Bartholomeusnacht. Het is duidelijk dat al in 1560 de nodige zorgen waren over de positie van de hugenoten. Dat ging Calvijn natuurlijk zeer ter harte en dat is te merken aan zijn visie op de overheid. Calvijn uit bittere kritiek op de koningshuizen. ‘We weten hoe tomeloos de trots van koningen is’, schrijft hij. ‘Ze zijn als waanzinnigen die denken dat ze niet meer tot stervelingen behoren, zo verblind zijn ze door de schittering van hun grootsheid.’[[2]](#footnote-2) Hoewel ze zeggen te regeren bij de gratie Gods, ‘verachten ze nochtans alle godheid en betrekken de glorie van de godheid op zichtzelf’.[[3]](#footnote-3) Ook zegt hij dat de koningen te lui zijn om hun taak goed uit te voeren.[[4]](#footnote-4) Zelfs komt hij tot de uitspraak dat de koningen als het ware proberen om God uit de hemel te sleuren.[[5]](#footnote-5)

Eerlijkheidshalve moet wel gezegd worden dat Calvijn ook anders over de overheid kon spreken zoals in zijn uitleg van **Romeinen 13**. In die uitleg klinkt door dat Calvijn bevreesd is voor de doorwerking van de opvattingen van de **wederdopers**. De wederdopers waren aanvankelijk revolutionair gezind.[[6]](#footnote-6) Ze wilden de overheid afschaffen. Hun redenering was dat christenen niet vleselijk moesten zijn. Christenen zijn geestelijk. Wie zich bezighoudt met politiek en bestuur is nog aards en vleselijk, meenden zij. De wederdopers stonden dus zeer kritisch tegenover christenen die nog iets verwachtten van een christelijke overheid. Het was hen niet radicaal genoeg. Calvijn heeft weinig waardering voor hun radicaliteit. Zij schudden onder het mom van vrijheid alle gehoorzaamheid van zich af, schrijft hij.[[7]](#footnote-7) Hij verwijt hen dat zij niet goed weten te onderscheiden tussen het koninkrijk van Christus en de burgerlijke overheid.[[8]](#footnote-8) De Reformatoren, zowel Luther, Calvijn als Zwingli hebben de dopersen fel bestreden. Er was hen veel aan gelegen niet als revolutionairen te boek te staan.[[9]](#footnote-9) Zij dringen aan op gehoorzaamheid aan de burgerlijke overheid. Ook slechte overheden moeten we gehoorzamen. Bij Romeinen 13:3 merkt Calvijn op dat een slechte vorst een gesel des Heeren is om de zonden van het volk te straffen. Hij zegt zelfs dat ook de tirannie van vorsten altijd wel iets van een rechtvaardige regering behoudt, want, zo zegt hij, ‘er is geen wijze van regering zó ontworteld (gedeformeerd) en corrupt of ze is toch nog beter en nuttiger dan anarchie’.[[10]](#footnote-10) De gehoorzaamheid aan de overheid wordt zodoende bijna absoluut. De enige uitzondering die Calvijn hier maakt is dat de overheid niet heerst over de gewetens van de mensen. Dit alles zegt Calvijn rond 1536. Zoals gezegd geeft Calvijn 25 jaar laten de uitleg van het boek Daniël en dan worden de hugenoten met ondergang bedreigd. Dat is het moment dat Calvijn zich gedongen voelt om het absolutisme van de koningen aan de kaak te stellen. Ook in de Institutie is Calvijn kritisch naar de koningen die zich absolute macht toeëigenen.

Vandaar dat we aan het eind van de *Institutie* de paragraaf vinden van het **recht van verzet**. Welteverstaan, het recht van verzet door de **lagere overheden**. Dat recht heeft niet elke individuele burger, maar de lagere overheden. Het is dus niet zo dat Calvijn alleen maar gehoorzaamheid en onderwerping preekt. Hij ziet in dat het zogenaamde wettige bestuur de onderdanen in een noodsituatie kan brengen. Dan moet er ingegrepen worden. Dan herinnert hij aan het woord van Christus dat we God meer gehoorzaam moeten zijn dan de mensen. ‘Als zij’, dus de overheidspersonen, ‘ons iets bevelen wat tegen Hem ingaat, is dat van nul en gener waarde. In dat geval behoeven we ons ook helemaal geen zorgen te maken over de waardigheid waarmee de overheden bekleed zijn (…)’.[[11]](#footnote-11) Hij wijst er ook op dat de Israëlieten veroordeeld zijn omdat zij zich te inschikkelijk hadden getoond tegenover een goddeloos bevel van de koning (bijv. Jerobeam).[[12]](#footnote-12)

Nog even **samengevat**: het bestuur van Israël berust op het verbond. Het volk staat niet buiten spel. Verder is sprake van een gelaagdheid in het gezag. Dat zien we al in de tijd van Mozes. Er zijn meer bestuurders. Het koningschap wordt sterk aan het recht gebonden. Er mag geen willekeur zijn. De koning moet de godsdienst beschermen. Maar ook het sociale aspect is belangrijk. De koning moet opkomen voor armen en alle mensen die er alleen voor staan. Het sociale aspect weegt zwaar in Israël.

**2. De overheid in het Nieuwe Testament**

Wij bladeren door naar het Nieuwe Testament. Als we doorbladeren hebben we er niet altijd erg in dat we dan een sprong maken van zo’n 500 jaar. In die periode is heel wat gebeurd. Ingrijpend voor de geschiedenis van Israël is dat in die tijd er geen koning meer is uit het huis van David. In Lucas lezen we over een koning. Dat is Herodes de Grote. Hij was een Edomiet. Edomieten zijn afstammelingen van Ezau. Deze Herodes was een vazal, een zetbaas, van de Romeinse keizer. Het volk leefde wel in het eigen land, maar verkeerde toch in ballingschap omdat ze onder bezetting leefden en een koning hadden die een goede vriend van de keizer was. Herodes had niet veel macht. De echte macht bezat stadhouder Pilatus. Een deel van de Joden accepteerde noodgedwongen het Romeinse gezag, een ander deel niet. Er was altijd onrust in het land. Voortdurend waren er aanslagen. De Romeinen drukten die hardhandig de kop in. De straf was wreed namelijk kruisiging.

Op een gegeven moment kwam het tot een geweldsuitbarsting die de Joodse oorlog inleidde. Deze oorlog woedde van 66-70 met als resultaat dat Jeruzalem, inclusief de tempel, met de grond gelijk gemaakt werd. Het is duidelijk dat Jezus zich nooit bij de opstandelingen, de Zeloten, heeft aangesloten. Om aan elke twijfel een einde te maken zei Hij tegen Pilatus dat Zijn koninkrijk niet van deze aarde is. Jezus had geen politieke ambities. Dat is eigenlijk vreemd. Want Hij was de zoon van David. De engel Gabriël had tegen Maria gezegd dat God Hem de troon van Zijn vader David zou geven (Lk.1: 32). Daarvan zong ook Maria. Jezus zou zitten op de troon van David. De naam David valt heel wat keren in het advents- en geboorte-evangelie. Dus er zullen hooggespannen verwachtingen geweest zijn. En toch ging het heel anders. Er kwam geen herstel van het koningschap van David, omdat de **gemeente** ontstond en de gemeente was en is samengesteld uit Joden en heidenen. ***Er komt dus nooit meer een theocratie zoals Israël die had in het OT.*** Let er wel op dat het **koningschap** van David in Christus hersteld is. Daar is niet het punt. Het punt is dat er geen herstel gekomen is van het **koninkrijk Israël** zoals dat er was onder David en Salomo tot aan de ballingschap. Bij de hemelvaart vroegen de discipelen: zult U in deze tijd het koningschap **over Israël** herstellen? (Hand. 1:6,7). Zij vroegen dus naar het historische koninkrijk Israël. En dat komt er niet. De discipelen waren kennelijk vergeten wat Christus tegen Pilatus had gezegd namelijk dat Zijn Koninkrijk niet van deze wereld is.

De gelovige Joden hebben dan ook nooit gestreden voor het herstel van de Joodse natie zoals de Zeloten deden. De Joden die in Christus geloofden weigerden om tijdens de Joodse oorlog de wapens tegen de Romeinen op te nemen. Ze weken uit naar Pella, aan de andere kant van de Jordaan. Hun hoop was alleen gevestigd op de wederkomst van Christus. Dan zal de Zoon van David regeren van zee tot zee en van de rivier tot aan de einden van de aarde (Ps. 72).

De gemeenten van het NT leefden onder Romeins gezag. Ze waren onderdanen van het Romeinse Rijk. Dat was een rijk dat zijn weerga niet kent in de geschiedenis. Het West-Romeinse Rijk heeft zo’n duizend jaar bestaan en het Oost-Romeinse Rijk zelfs 2000 jaar. Toen Christus geboren werd bevond het Romeinse Rijk zich op zijn hoogtepunt van roem en macht. Daarom is het bijna onthutsend **dat het NT** **zo weinig aandacht besteedt aan dat rijk en dus aan de overheid.** Aan de rand van de evangeliën komt de overheid tevoorschijn: als Christus geboren wordt dan horen we over keizer Augustus en aan het einde van het evangelie treedt Pilatus uit zijn schaduw naar voren. In het boek Handelingen ondervinden de apostelen soms steun van de overheid maar vaker tegenstand. Als Paulus in Rome is om zich voor de keizer te verantwoorden verzandt het proces en de processtukken verdwijnen in een bureaula.

Uit die geringe belangstelling voor de overheid mogen we niet de conclusie trekken dat de staat niets meer voorstelt en afgeschaft kan worden. De staat is van praktisch nut. Op z’n best maakt het een ordelijk leven mogelijk en op z’n slechtst is het een onderdrukkend systeem. Toch is de staat door God gewild. Overheid en staat moeten het leven op aarde ordenen. Beter gezegd: bewaren voor de chaos. God wil dat de samenleving in stand blijft. Staat en overheid moeten zorgen voor het samenleven van mensen. Om een land te besturen heeft God mensen wijsheid gegeven. Of het nu christenen zijn of niet. Er zijn heidense koningen en keizers die goed geregeerd hebben en er zijn christelijke koningen geweest die veel bloed hebben vergoten. Goed kunnen besturen is een gave die min of meer los staat van geloof. Ook onder de Romeinse bestuurders die we in het boek Handelingen tegenkomen bevinden zich wijze mensen, al hoorde Pilatus daar niet bij.

Paulus spreekt over de overheid in **Romeinen 13** en Petrus in **1Petrus 2.** In Romeinen 13 staat kort en duidelijk dat iedereen zich moet onderwerpen aan de gezagsdragers, omdat ze door God zijn ingesteld. En wie zich tegen een instelling van God verzet, haalt een oordeel over zich heen. De overheid is **door God ingesteld**: dat betekent niet dat de overheid of de staat zichzelf mag vergoddelijken. Dat gebeurde in de wereld waarin Paulus leefde. Sommige keizers eisten goddelijke eer voor zich op. Er waren tempels voor de keizer en ook altaren om aan hem te offeren. De keizers van Rome hadden Augustus als titel. Dat betekent: de verhevene, de aanbiddingswaardige. Dat is afgoderij. Als je dit beseft dan is het duidelijk dat Paulus heel gereserveerd stond ten opzichte van het Romeinse keizerrijk. Het is veelbetekenend dat hij in Rom. 13 **de** **keizer niet noemt**. Dat zou je toch verwachten in een brief aan Romeinse christenen. Hij zwijgt over de keizer. Hij negeert hem. Paulus zegt in het algemeen dat de christenen zich aan gezagsdragers moeten onderwerpen. Calvijn zegt in dit verband dat er altijd verwarde geesten zijn die denken dat het koninkrijk van Christus alleen maar kan worden opgericht als eerst alle aardse heerschappij vernietigd is (bij Rom. 13:1). Paulus spreekt in Rom. 13 over gezag dat door God is ingesteld. Daarmee legt hij een bepaald accent. Want in bedekte termen geeft hij aan dat ook de overheid zich bewust moet zijn van haar grenzen.Dit is een kritische ondertoon: door God ingesteld betekent **aan God verantwoording** schuldig zijn. Het gezag komt van God, niet van de staat. Gezag is goed. Want gezag is er ook in de hemel. Maar in de hemel is geen overheid zoals wij die op aarde kennen. Paulus ontdoet de overheid van haar verblindende glans. Romeinen 13 roept op tot gehoorzaamheid, maar er is ook een andere kant, namelijk dat de macht van de overheid begrensd is. Paulus wil geen afbreuk doen aan de macht van de gezagdragers maar verzet zich wel tegen hun hoogmoed. De ontmaskering van deze hoogmoed is vrucht van het evangelie. Voor ons geldt dat we de gezagsdragers eerbiedigen omdat een bepaalde orde gerespecteerd moet worden. God staat boven de overheid en de overheid staat weer boven ons. Aan die orde moeten we niet tornen.

Als we 1Petrus 2:13-18 lezen dan is het eerste dat er staat: onderwerp u aan alle **menselijke** orde, hetzij aan de koning, hetzij aan de stadhouders. Hier valt het woord menselijke orde op. De overheid is geen goddelijke orde. De overheid is wel door God ingesteld, zoals in Romeinen 13 staat maar daarmee is de overheid nog niet goddelijk. God heeft met de overheid een menselijke orde ingesteld. Een menselijke orde met al haar falen, kwalen, kwetsbaarheden en neiging tot zonde. De overheid, dat zijn overheidspersonen en dat zijn mensen. Ook de keizer is een mens. Petrus schrijft over een menselijke ordening waaraan je omwille van God je moet onderwerpen. Maar de uitdrukking menselijke ordening blijft doorklinken. Het valt m.i. niet te ontkennen dat hier de keizercultus wordt verworpen. De hoge pretenties van de keizer, zijn goddelijke machtsaanspraken worden gewoon ontkend. Wel blijft de christen tot onderwerping verplicht. Intussen heeft het ons iets te zeggen dat Petrus in vers 16 christenen vrije mensen noemt.

‘Want zo is het de wil van God dat u door goed te doen het onverstand van de dwaze mensen de mond snoert, als **vrije mensen** maar niet alsof u de vrijheid hebt als een dekmantel voor slechtheid….’.

Zo schetst Petrus christenen niet als gedweeë mensen, die blindelings gehoorzamen, maar als vrije mensen die om Christus’ wil (omwille van de kurios, vs. 13) zich schikken in zaken die hen opgelegd of juist verboden worden.

We hebben twee gedeelten eruit gelicht: Romeinen 13 en 1 Petrus 2. Er is nog een derde gedeelte dat belangrijk is. Dat is **Openbaring 13**. Romeinen 13 en Openbaring 13 worden vaak tegenover elkaar geplaatst. Terwijl Romeinen 13 **positief** over de overheid spreekt, spreekt Openbaring 13 juist **negatief** over de overheid. Johannes ziet uit de zee een beest oprijzen en een ander beest komt op uit de aarde. Het zijn dus machten van beneden, niet vanuit de hemel. Alles wat deze machten zeggen en doen is aards. En aards is hier een tegenstelling met hemels. Alles wat deze machten doen staat tegenover God en de hemel. Het beest dat uit het water oprijst heeft tien horens, tekenen van enorme macht – en op elk van dit tien horens een diadeem, wat een bewijs is van koninklijke waardigheid. Het is dus niet helemaal juist om hier van overheid te spreken. Hier is een wereldmacht bedoeld en Johannes heeft het oog op het Romeinse Rijk. ‘En de hele aarde ging het beest met verwondering achterna, staat er (13:3). Er gaat iets fascinerends vanuit. De mensen zeiden: ‘wie is aan dit beest gelijk en wie kan oorlog tegen hem voeren?’ Dat is actueel. Denk maar aan de massa’s die in betovering luisterden naar de hysterische toespraken van Hitler. Denk aan Stalin, de kille en wrede dictator, die als redder van het vaderland werd vereerd en die nog steeds z’n bewonderaars heeft. Van dit beest wordt niet gezegd dat **God** hem de macht gaf, maar **de draak** (13:4), dus de satan. Dat is onheilspellend en beangstigend. Want als de satan de macht geeft dan is dat geen overheid die door God is ingesteld. Deze macht is iets anders dan een corrupte overheid, of een dictatuur die christenen in de hoek duwt. Deze duistere macht keert zich tegen God. Hij opende zijn mond om God te lasteren. Het bestaan van God wordt niet ontkend maar God wordt uitgedaagd. Het is de laatste confrontatie voor de wederkomst van Christus. In de dictaturen van Stalin, van Hitler, van Mao in China, van Pol Pot in Cambodja zien we dat satanische element doorbreken. Dit zijn extreme voorbeelden. Er zijn veel meer landen met dictaturen waar het minder extreem aan toegaat. Landen met een schijndemocratie waar de mensen geen eigen mening erop na mogen houden en waar de bevolking voortdurend in de gaten gehouden wordt met behulp van verklikkers.

**4. Afronding**

Hoeveel ook op onze overheid is aan te merken, we kunnen er zeker van zijn dat we op aarde nooit een ideale situatie zullen krijgen. Vergeleken met hoe in de omliggende landen van Israël geregeerd werd en hoe wreed het Romeinse bestuur kon zijn, leven we in een bijzondere tijd met een humane overheid. Dat neemt niet weg dat we kritisch mogen zijn, maar wel met verstand. Het NT roept op tot voorbede voor de overheid. Ook voor een overheid die misschien een beleid voert waarmee we het niet mee eens zijn. En er zijn inderdaad ontwikkelingen die zorgen geven omdat het christelijk onderwijs steeds meer onder staatstoezicht staat. Verschillende partijen in de Tweede Kamer zouden het liefst willen dat de scholen hun identiteit opgeven. Dat dit haaks op de vrijheid van onderwijs schijnt hen niet te deren.

In de moderne wereld functioneert de overheid anders dan in de wereld ten tijde van de Bijbel. Een belangrijk verschil is dat in onze tijd de overheid een **bureaucratisch apparaat** is geworden. De overheid is een groot bedrijf, met filialen in dorpen, steden en provincies. De overheid bemoeit zich met alle facetten van het leven. In de loop van de tijd heeft de overheid steeds meer taken naar zich toegetrokken. Dat komt, denk ik, niet zozeer omdat de overheid meer macht wil. Het heeft er meer mee te maken dat de samenleving de overheid bijna dwingt om overal voor te zorgen, om alle problemen van economische, maatschappelijke en sociale aard op te lossen. Ik heb de indruk dat de overheid er steeds minder in slaagt om boven de partijen te staan. Steeds meer is zij zelf partij. Daardoor ontstaat een kloof in de samenleving zoals de boerenprotesten lieten zien. De overheid bestuurt, maar besturen is iets anders dan politiek bedrijven. De overheid voert geen partijprogramma uit. Als het goed is weegt zij alle belangen zorgvuldig af. Als de politiek gaat heersen over de bestuurstaak ontstaan er grote spanningen.

In de bijbelgedeelten die we besproken hebben wordt steeds heel concreet over de overheid gesproken. Met overheid worden de concrete en levende gezagsdragers bedoeld en **niet een abstract systeem**, dat het hele leven omspant. Natuurlijk bestonden ook in de tijd van het NT wetgeving, vooral belastingwetgeving en strafwetgeving. Toch was het anders dan in de moderne tijd. In onze tijd is de uitvoering van wetten en de controle op uitvoering van wetten een administratief gebeuren. Het gevolg is dat de overheid geen gezichtmeer heeft. Eigenlijk weet je niet met wie je te maken hebt. Het wordt vaak gezegd dat de menselijke maat weg is. Het is te begrijpen dat daarover onbehagen en ongenoegen is. De toeslagenaffaire is daarvan een sprekend voorbeeld. De vraag is wel of dat ooit zal veranderen. Zelfs met goede wil van ambtenaren blijft de overheid een bureaucratisch systeem. We lopen tegen de complexiteit van de samenleving aan. Die complexiteit heeft een eigen dynamiek niet is tegen te houden. Ik vrees dat niemand in staat is de overheid weer een menselijk gezicht te geven. De gevolgen zijn negatief. Omdat de overheid steeds anoniemer wordt nemen steeds meer burgers het niet zo nauw met eerlijkheid en gehoorzaamheid. Dat heeft weer het gevolg dat de overheid de controle strenger maakt. Dat doet verwachten dat de overheid steeds dieper ons privé leven zal binnendringen. Dus zal het nodig zijn dat politieke en maatschappelijke organisaties en ook kerken kritisch zijn op de overheid, maar niet in negatieve zin. Een negatieve houding past niet bij de christen. Christenen moeten niet meegaan met een egoïstische mentaliteit die de staat ziet als een organisatie waarvan je zoveel mogelijk mag profiteren en die je met slimme trucjes mag misleiden. Ik eindig met enkele conclusies.

**5. Conclusies**

1. Het OT laat ons zien dat verschillende vormen van overheid en staatsbestuur mogelijk zijn en Gods goedkeuring hebben.

2. Het OT leert ons dat het vooral de taak van de overheid is om de godsdienst in stand te houden en te beschermen.

3. In het OT heeft de overheid de belangrijke taak om de sociaal zwakkeren te beschermen.

4. In het NT moeten christenen het gezag van een heidense overheid respecteren. Dat wordt duidelijk uit Rom. 13 en 1Petrus2.

5. Een christelijke overheid ligt helemaal buiten het gezichtsveld van het NT.

6. Omdat het gezag door God is ingesteld mag de christen actief meewerken om dat gezag in stand te houden en mag hij politiek actief zijn.

7. Overheidsgezag is nooit absoluut. Weigeren om te gehoorzamen kan soms een plicht zijn.

8. Het NT leert ook dat christenen bereid moeten zijn om te lijden als een overheid hen niet langer beschermt, maar zich tegen hen keert.

9. Overheidsbemoeienis zal in onze tijd alleen maar toenemen wat een politieke bewustwording nog meer dan anders nodig maakt.

Amersfoort, AAA Prosman
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