**Lezing *Kerk en antisemitisme* (**CHE 01-09-21)

De vraag die mij gesteld is, is wat de taak van de kerken zou kunnen en zou moeten zijn bij het bestrijden van antisemitisme. Om die vraag te verduidelijken neem ik een aanloop. Ik ga terug naar 14 mei van dit jaar. De Gazaoorlog is zo ongeveer op z’n hoogtepunt of, beter gezegd, op z’n dieptepunt. Krantenkoppen melden dat Israël een grondoorlog overweegt. Inmiddels zijn van Palestijnse kant 1600 raketten op Israël afgevuurd. 83 mensen zijn in de Gazastrook omgekomen en 7 in Israël. Dat is de situatie van dat moment. Dezelfde dag publiceren vijf predikanten van de Protestantse Kerk in Nederland een artikel in het ND. De inhoud van dat artikel is een oproep aan de kerk om excuses aan te bieden aan het Palestijnse volk.

De vijf schrijven dat de kerk heeft gefaald. Citaat: ‘We hebben de onopgeefbare verbondenheid met het volk Israël verkondigd, zodat we de indruk wekten dat God Israël meer liefheeft dan het Palestijnse volk’. ‘We hebben Palestijnse christenen onvoldoende erkend als nazaten van de eerste volgelingen van Jezus. We hebben moslims onvoldoende erkend als kinderen van Abraham’. Einde citaat. Over de vestiging van Joden in het land Israël in de 19e eeuw en daarna, schrijven ze dat de kerk het heeft voorgesteld dat door die terugkeer Bijbelse profetieën in vervulling gingen, zodat profetische kritiek op de schending van het internationaal recht al bij voorbaat het zwijgen werd opgelegd. Het stuk eindigt met de volgende zinnen. Citaat: ‘We zullen discriminerende beeldvorming van Palestijnen en theologie bestrijden. We gaan de banden met iedereen versterken die bijdraagt aan vrede voor allen in en om Jeruzalem/Al Quds’. Einde citaat.

De predikanten gaven geen duidelijkheid ten aanzien van de vraag **welke** **Palestijnen** zij bedoelden. Kennelijk bedoelden zij dat de Protestantse Kerk ook aan Hamas excuses zou moeten aanbieden. Ik stuurde een reactie naar het ND, dat echter niet geplaatst werd. Waarom dat niet gebeurde weet ik niet. Misschien omdat ik in mijn reactie het Handvest van Hamas citeerde.[[1]](#footnote-1)

Daarin staat o.m. het volgende.

Preambule: Palestina heeft te lijden onder een van de ergste vormen van bezetting ter wereld. Palestina is een land dat ‘toegeëigend’ werd door ‘een racistisch, anti-humaan en koloniaal zionistisch project dat gefundeerd is op valse beloften’.

Artikel 14: ‘het zionistische project is racistisch, agressief, koloniaal en expansionistisch’.

Artikel 15: het zionistische project betekent ‘een gevaar voor de internationale veiligheid en vrede en voor de mensheid en haar belangen en haar stabiliteit’.

Artikel 18: de vestiging van ‘Israël’ is ‘geheel illegaal’ (totally illegal) en is strijdig met de onvervreemdbare rechten van het Palestijnse volk.

Artikel 19: er zal geen erkenning komen van de legitimiteit van de zionistische entiteit.

Wie dit handvest leest komt er al snel achter dat Hamas geen boodschap heeft aan internationaal recht, waar de predikanten zich zoveel zorgen over maken als het Israël betreft. Het ND plaatste niet alleen de brief van de vijf predikanten maar gaf in een bijgaand artikel de briefschrijvers volop de gelegenheid hun standpunt toe te lichten. Aan een ingezonden stuk die de zaak nog een beetje recht had kunnen trekken had de krant kennelijk geen behoefte. Van dit voorval valt iets te leren. Namelijk dat er ten aanzien van Israël bijna altijd twee gezichten zijn. Een vriendelijk gezicht en een minder vriendelijk gezicht. Die twee gezichten wisselen elkaar af, naar gelang van de actuele situatie. Dat is verwarrend.

We zijn trouwens gewend aan twee gezichten. Het is een kenmerk van onze tijd. Je moet snel kunnen schakelen. Dat vraagt onze samenleving. Je moet altijd een paar meningen op voorraad hebben, die je op het juiste moment kunt inzetten. Aangepast gedrag vertonen heet dat. Wij zijn er inmiddels meesters in geworden. De gewone collega op het werk kan privé via twitter iemand dood wensen. Dat maakt de samenleving onoverzichtelijk, en ook gevaarlijk. Wat huist er eigenlijk in de lagere regionen van onze cultuur? Niemand die het weet. Wel weten we dat ook de kerken ergens een duistere plek hebben. Want geschiedenis is niet iets dat voorbij gaat. Geschiedenis gaat altijd met je mee of je dat fijn vindt of niet. Dat geldt voor het slavernijverleden, het geldt ook voor het antisemitisme. Omdat de christelijke kerk een lange geschiedenis heeft, veel langer dan die van Nederland, is haar problematiek nogal ingewikkeld. Daarom is het aantrekkelijk om het verleden te vergeten, maar dan komt het verleden toch weer terug in een heel andere gedaante maar niet minder gevaarlijk.

Het is waar dat de kerken iets geleerd hebben van de geschiedenis. Na de Tweede Wereldoorlog zijn zij zich bewust geworden van haar fatale rol in het verleden t.a.v. de Joden. Er kwam opnieuw oog voor de notie van het verbond, dus dat God nog een plan heeft met zijn volk Israël. Dat was het geval in het orthodoxe deel van de kerk, waar het besef dat Israël Gods uitverkoren volk is nooit verdween. In andere delen van de Hervormde Kerk die later opging in de Protestantse Kerk, ontstonden leerhuizen en classicale en provinciale cie’s en een landelijke Raad voor de verhouding van kerk en Israël. En die floreerden. De christelijke kibboets Nes-Ammim was een begrip. Er kwam een Israëlzondag, de eerste zondag van oktober. De diverse aspecten van het Jodendom werden bestudeerd en er kwamen ontmoetingen met rabbijnen. De stichting Christenen voor Israël ontstond en ontplooide veel activiteiten. Israëlreizen waren populair. Ze waren bijna een verplichting voor gemeenteleden. Maar dat alles ligt nagenoeg achter ons. De belangstelling voor Israël en het Jodendom is grotendeels weggeëbd. Er is een verkilling gekomen en dat heeft natuurlijk alles te maken met de toegenomen aandacht voor het Palestijnse probleem en dat het maar niet wil vlotten met een akkoord tussen Israël en de Palestijnen en echte vrede onbereikbaar lijkt. Dat betreurt iedereen. En iedereen vraagt zich af hoeveel doden er nog moeten vallen voordat er wel zo’n akkoord is. Maar juist deze omstandigheden scheppen ruimte voor antisemitische gevoelens. Daartegen moet de kerk protesteren. Maar is het ook niet nodig dat de kerk zich intern wapent tegen antisemitisme? Dat lijkt een misplaatste opmerking te zijn. Want als de kerk zich ergens van wil distantiëren is het wel van discriminatie en vreemdelingenhaat en natuurlijk ook van antisemitisme. De kerk maakt zich sterk voor tolerantie, anti-discriminatie, emancipatie, een ruimhartig vluchtelingenbeleid en dergelijke. De kerk heeft altijd gezegd ook loyaal te willen zijn aan Israël. Wat de Prot. Kerk betreft is er zelfs sprake van een onopgeefbare verbondenheid met het volk Israël. Woorden van die strekking staan sinds de jaren vijftig in de kerkorde van de Hervormde en later in die van de Prot. Kerk. Het lijkt erop dat die loyaliteit er was zo lang Israël zwak was. De feiten laten namelijk zien dat sinds de Zesdaagse oorlog van 1967 die loyaliteit al een deuk kreeg. Dat lijkt vreemd maar is het niet. Want een Jood die wint is een vreemd verschijnsel. Daar wisten veel theologen geen raad mee. De loyaliteit van de kerk moet bij de underdog liggen, bij de zwakken en daarom begon al in 1967 het beeld van Israël te kantelen. Want liet de Jood niet gaandeweg, hoe sterker hij werd, zijn ware gezicht zien?

Wat moeten de kerken **doen** tegen het antisemitisme? Het eerste antwoord zou wat mij betreft moeten zijn: beginnen om echt verbonden te zijn met Israël. Nu gaat die verbondenheid op en neer. Nu eens toont de kerk het ene gezicht dan weer het andere. Die beweging lijkt gelijke tred te houden met opiniepeilingen onder het Nederlandse volk. Als er aanslagen zijn op Joden in Europa dan is er iets meer verbondenheid, als er onrust is in de Gazastrook of op de Westoever dan is de verbondenheid ineens een stuk minder.

Wat moeten de kerken **doen?** Er is iets gedaan. Vorig jaar bij de herdenking van de Kristallnacht. De excuses die diverse protestantse kerken vorig jaar hebben gemaakt over hun houding voor, tijdens en na de oorlog met betrekking tot de Joden, was iets. We deden iets dat al veel eerder had moeten gebeuren. Toch kregen de kerken naast bijval ook kritiek. Dat hadden de opstellers van te voren niet zien aankomen en het heeft ook mij erg verbaasd. De kritiek was dat excuses eigenlijk niet nodig waren omdat het verzet alles gedaan had wat mogelijk was om Joden in veiligheid te brengen. Ook hadden predikanten een belangrijke rol gespeeld bij het redden van Joden. Er dook ineens een lijst op met namen van wel 500 predikanten. Bij kritische toetsing van die lijst bleek dat de onderbouwing nogal zwak en willekeurig was.

Wat kunnen de kerken **doen?** Je kunt veel dingen doen uit schuldgevoel of uit emotie. Maar is dat voldoende? Gaat het uiteindelijk niet om de positieve motivatie? Want ook het doen moet voortkomen uit een innerlijke overtuiging die als leidraad dient voor ons handelen. Met andere woorden, het is nodig dat we iets begrijpen van het **geheim** van het Joodse volk.

De Duits-joodse filosoof Walter Benjamin zei ooit dat de geschiedenis het domein is van de overwinnaars. Dat klopt. Alleen de overwinnaars schrijven geschiedenis, de verliezers verdwijnen uit beeld. De geschiedenis van het Joodse volk is echter anders. Zij waren de verliezers, keer op keer, en toch is dit volk niet uit de geschiedenis verdwenen. Dat valt moeilijk te verklaren. Het was vervolgd, werd geminacht, op z’n tijd ook bewonderd, en in de moderne verlichte tijd werd het ertoe aangespoord om zich te assimileren. Assimilatie is eigenlijk een lelijk woord want het betekent dat aan de Joden gevraagd wordt om vrijwillig hun sporen in de geschiedenis uit te wissen. Toen dat niet lukte, of niet voldoende lukte, werd een bijna geslaagde poging gedaan om het Joodse volk op een brute manier te vernietigen. Wij leven nu 73 jaar na de uitroeping van de Joodse staat. Eindelijk rust voor een vermoeid volk. Maar de jonge staat werd bij de geboorte al in haar bestaan bedreigd. En zo gaat het steeds. Tot op heden.

Tegen de achtergrond van ons aangepaste gedrag, wat vereist dat je je nooit ergens definitief op vast legt en altijd weer een andere mening tevoorschijn kan halen, tegen de achtergrond van het feit dat de Jood niet meer de underdog is maar de Palestijn, tegen de achtergrond dat over de onopgeefbare verbondenheid met Israël alleen nog gefluisterd wordt, wordt de vraag gesteld wat de kerk kan **doen**? Dan denk ik dat de kerk zich opnieuw bewust moet zijn van wat in haar genen zit en dat is haar verbondenheid met het Oude of Eerste Testament. Het Oude of Eerste Testament is het boek van Israël. Maar zonder dit Boek kan de kerk niet bestaan. Alles in het NT verwijst naar dit eerste Testament. De auteurs van het NT leven uit dit Eerste Testament en ademen erdoor. Het NT is onverstaanbaar zonder het OT. Zowel het Joodse volk als de kerk drinken uit dezelfde bron en eten hetzelfde brood. Daarom staan we als kerk in een heel bijzondere relatie tot het Joodse volk, een relatie die totaal anders is dan ten opzichte van welke andere godsdienst of welk ander volk ook. Er zijn grote verschillen tussen Israël en de kerk. Dat is duidelijk, maar laten wij dat wat wij gemeenschappelijk hebben niet over het hoofd zien.

Het is niet toevallig dat antisemitisme altijd gepaard gaat met een afkeer van het OT. En omgekeerd is het zo dat waar gêne is voor het OT de kerk zich niet goed kan verweren tegen antisemitisme. Wie het opneemt voor het OT krijgt al snel te horen dat het een bloedboek is, zoals de Vlaamse auteur Dimitri Verhulst het OT aanduidde. De plaats van het OT is de eeuwen door altijd weer een onderwerp van discussie geweest. Maar ook als het OT erkend wordt als Woord van God dan laat de praktijk zien dat het moeilijk is om daaraan echt inhoud te geven, namelijk door er **selectief** mee om te gaan. Selectief lezen is minder opvallend maar niet minder fataal. Een voorbeeld van selectief bijbellezen betreft de **landbelofte** van het OT.

In de brief van de vijf predikanten, waarover ik sprak, noemen zij het land Israël **het land van onze Heer.** Of, zoals de titel van een boek van een Palestijns theoloog luidt: **Het land van Christus.**[[2]](#footnote-2) Zo’n titel zorgt voor een enorm misverstand. Jezus heeft geen enkele ambitie gehad om zich ook maar één vierkante meter grond toe te eigenen, ook zijn graf was niet van Hem. Wie spreekt over het land van Christus tilt de christelijke theologie uit haar voegen. Kennelijk is het doel van de Palestijnse theologie en die van Sabeel om met deze christologische claim het OT te ontjoodsen. Dat is in het recente verleden al genoeg gebeurd en nu begint het weer opnieuw. Het zou de kerken sieren om tegen zo’n ontjoodsing te protesteren.

Ik sluit af met woorden van rabbi Eliëzer Berkovits. In maart 1941 hield hij in Leeds, Engeland, een toespraak over antisemitisme. Dat is dus 80 jaar geleden. Toen was de situatie heel anders. Het was oorlog en men wist al wat de Joden boven het hoofd hing. De situatie van toen is niet te vergelijken met die van nu. Maar de kracht van deze toespraak is dat hij een beeld schetst dat niet aan een bepaalde tijd gebonden is. Als in een visioen ziet hij wat er steeds gebeurt zolang er Joden zijn want met de Jood gaat altijd een schaduw mee. De titel van zijn toespraak was ‘de wandelende Amalekiet’. Berkovits zei dit: ‘De wandelende Jood reist niet alleen; hij wordt vergezeld door de wandelende Amalekiet. We maakten kennis met hem toen wij voor het eerst op het wereldtoneel verschenen. Amalek heeft ons voortgedreven van land tot land, hij heeft ons gevolgd van volk tot volk. Het was altijd hetzelfde verhaal: Joden vluchten voor onderdrukking, zwervend over verlaten paden, hopend op rust, verlangend naar veiligheid en wanneer zij dachten dat zij dat gevonden hadden, dan kwam Amalek. De Joden vluchtten voor Amalek, maar Amalek was overal. Ze zeggen dat de Jood alomtegenwoordig is, maar dat geldt veel meer voor Amalek. Ze noemen ons internationaal, des te meer is dat het geval met Amalek. (…)

Berkovits zag uit naar de toekomst en daarom sloot hij zijn toespraak af met de vraag: ‘zal er een nieuwe periode aanbreken van de mensheid waarin het wachtwoord zal zijn: haat het kwade en doe het goede? (Amos 5:15). Of zullen we opnieuw teleurgesteld worden?’

A.A.A. Prosman
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